

# 制度移植背景下 国际工程教育专业认证的效用分析

## ——基于 Z 校参加德国 ACQUIN 专业认证的实践

王兆义 徐理勤

**【摘要】**德国 ACQUIN 认证机构是德国最重要的高等教育认证机构之一,构成了德国高等教育质量保障的多维体系。ACQUIN 专业认证呈现出流程上的框架逻辑和标准上的结构化。随着中外合作办学和教育国际化的推进,以 ACQUIN 专业认证为代表的国际专业认证在我国扮演越来越积极的角色。ACQUIN 专业认证通过制度变异和选择亲和力的途径实现了在 Z 校的制度移植,在这个背景下,它在人才培养质量的提升方面发挥着有限的效用。

**【关键词】**专业认证 制度移植 德国模式 认证的效用 框架逻辑

### 一、引言

制度移植(institutional transfer)是世界各国之间互相学习和借鉴的主要途径之一。在世界各国存在普遍差异的背景下,制度移植可以降低制度变迁的成本。<sup>[1]</sup>在我国实现现代化的过程中,制度移植由来已久,对我国向其它国家(主要是发达国家)学习先进的制度体系和内容、实现跨越发展具有重要意义;近年来,随着我国“走出去”战略的推进,反向意义上的制度转移也开始出现。在教育领域,随着教育国际化进程在我国的加快,制度移植在中外合作办学、国际学校等许多方面都得到了印证和体现。我国自 2013 年起加入国际工程专业学位互认体系——“华盛顿协议”,成为其预备会员,并于 2016 年顺利转正,这在很大程度上推进了国际专业认证在我国高校的逐步推广。与此同时,与单个国家有关机构合作开展国际性的专业认证,在许多高校已经得到了实施。以德国的专业认证为例,据不完全统计,我国上海、山西、安徽、浙江、江苏等地数 10 所高校的相关专业

已顺利接受并通过了德国有关认证机构的认证。那么这些认证是如何进行的?认证的主要方向有哪些?认证给这些学校带来了哪些影响?本文主要以德国 ACQUIN 机构专业认证的基本程序、考察要点、认证标准为背景,以国内某校的中德合作办学项目专业参加 ACQUIN 专业认证的过程为研究对象,探讨在制度移植的背景下国际专业认证对我国学校专业发展、教学质量提高的效用导向和实证效果。

一、ACQUIN 专业认证:德国高等教育保障体系中的一个制度子集

质量监控和质量保障体系是促进高等教育健康发展的关键机制。传统意义上,德国对高等教育的质量保障主要是政府主导下的输入式管理<sup>[2]</sup>,如通过学业条例(Studienordnung)和考试条例(Prüfungsverfahrensordnung)来限设德国大学的课程模块及形式、考试的要求和程序以及学制的长短等,以此来保证人才培养的质量,从根本上来说是要求高校内部对自身的教学与发展进行

收稿日期:2018-12-10

基金项目:浙江省教育厅一般科研项目“‘后博洛尼亚进程’时期德国高等教育认证制度流变研究”(Y201737551);浙江省教育教学改革项目“以学生为主体、能力培养为导向的‘五位一体’实验教学体系改革——基于中德合作办学实践”(jg20160113);教育部“新工科”研究与实践项目“地方本科专业新工科专业评估研究与探索”(教高厅函[2018]17号);浙江科技学院教学成果奖重点培育项目“以学习成果产出为导向的中德合作应用型人才培养模式的研究与实践”

作者简介:王兆义,浙江科技学院中德应用型大学研究院讲师,北京大学教育学院博士研究生;徐理勤,浙江科技学院中德工程师学院院长、研究员。

评估,一直到当下,这种保障模式依然以内部评估的方式保留了下来。

作为德国高等教育质量保障体系的重要组成部分——高等教育认证制度,在德国高等教育近几十年的发展中扮演了重要的角色。20世纪90年代以来,随着世界范围内高等教育大众化、普及化的发展,政府与大学的关系发生了深层次的改变,政府政策对大学的影响力逐渐趋向于从外部管理转变为外部调控。在德国,“博洛尼亚进程”推动了高等教育领域在办学的标准、目标以及人才培养体系方面的一体化和互认化,在这个背景下,德国文教部长联席会议在1998年提出要“扩展并细化德国高校的专业认证体系”<sup>[3,10,13]</sup>,并于1999年6月成立德国专业认证委员会(Akkreditierungsrat),负责协调德国高校专业的评估、认证和资格授予工作;随后,一批第三方认证代理机构在各地成立。自此,德国高等教育系统构建了以内部评估和外部认证为主体、二者互为补充和支撑的质量保障体系。依据认证对象的不同,德国高等教育认证分为体系认证、专业认证和认证代理机构三种类型,本文主要关注专业认证这一方面。

目前,德国有6所跨专业认证代理机构(ACQUIN, AQAS, ZEvA, QAQ, AQA, evalag),4所面向特定专业的认证代理机构(AHPGS, AKAST, ASIIN, FIBAA)。其中ACQUIN是德国境内影响较大的认证代理机构之一,主要负责自然科学以及工程专业方面的认证,它成立于2001年,全称为:“认证、证明、质量保障机构”(Akkreditierungs-, Zertifizierungs- und Qualitätssicherungs-Institut 简称“ACQUIN”)。<sup>[4]</sup>

## 二、ACQUIN专业认证的制度内容:框架逻辑

### 1. 框架化的认证流程。

ACQUIN专业认证的流程主要有提出申请、材料审核、组成专家组、现场考察、意见协调、公布认证结果等几个步骤。具体而言,包括以下9个步骤:

(1) 认证申请。高校首先向ACQUIN提出认证申请,与其签订认证协议,并提交专业自评报告。自评报告应当包括前言、专业/院校/机构简介、培养方案及其架构、实施机制、质量保证与发展等方面的内容,并提供相应的资料、信息、数据等作证材料。

(2) 成立专家组。ACQUIN的业务机构对

自评报告进行总体检查,并将报告提交给相应的专业委员会。专业委员会成立考察专家组。

(3) 考察前沟通。ACQUIN的业务机构将专家组成员情况告知院校。高校可对专家组成员的构成提出异议。

(4) 书面考察。ACQUIN的业务机构与院校商议专家组现场考察的具体安排,并将院校自评报告提交给专家组。

(5) 现场考察。专家小组对院校自评报告进行审核和现场考察,并形成考察报告以及认证意见。

(6) 考察后沟通。ACQUIN的业务机构对于考察和认证决议工作进行协调,并将相关情况转达给院校(认证意见除外)。

(7) 院校综述。院校可就考察过程发表意见。专家组就考察过程发表意见,并对院校意见进行回应。

(8) 形成认证结论。认证委员会根据考察的基本情况、院校和专家组的各方意见形成最终的认证结论。一般来说,ACQUIN专业认证的结果有四项:无条件通过;有条件通过;暂缓通过/重新认证以及不通过。ACQUIN的业务机构将认证的决议传达给院校。院校若未通过专业认证,可申请暂缓审核。

(9) 公布认证结论。ACQUIN的业务机构将决议传达给专业委员会和专家组成员,将认证决议录入德国大学校长联席会议(HRK)数据库,并将认证报告向全社会公布。

从认证的流程来看,涉及到的行动方主要有参加专业认证的学校、ACQUIN业务机构、ACQUIN的认证委员会以及从其中产生的专家组四个参与主体,四者构成了一个互动型的框架流程(如图1所示)。

在框架型的流程体系中,由ACQUIN的业务机构作为学校和认证委员会之间的沟通机构,协调认证过程中繁杂的事务性工作,认证委员会及专家小组则专致于对学校认证材料以及认证现场的考察。认证的全程体现出了公开性和接受认证院校的主体性,主要体现在:第一,认证的申请由学校自主发起;第二,认证的过程向学校开放,认证流程充分征求学校的意见,由学校和认证机构双方协调达成;第三,认证的材料由学校自主形成,认证委员会和专家小组一般情况下只就学校提供的材料进行考察,不再另行开展抽查等环节;

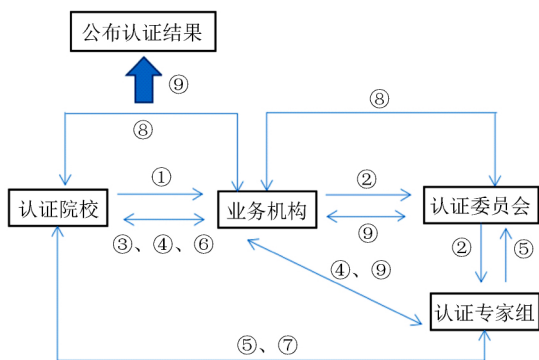


图 1 ACQUIN 专业认证流程及关系

注：箭头表示相互关系，带圈数字对应相应的流程步骤

第四，认证结果公布由认证双方充分酝酿，如院校不接受认证的结果，可申请暂停认证程序；第五，认证结果向德国大学校长联席会议(HRK)报备，并向全社会公开，具备法律效力和权威性。

2. 结构化的指标。

与其它认证机构一样，ACQUIN 专业认证须以德国认证委员会编制的指标体系为参考依据。<sup>[5]</sup>在结构化的框架逻辑下，该体系包括了考核方向、考核指标和指标要点三个层级，其中考核方向包括“专业目标”“课程质量”“专业的‘可学性’”“人力及物资资源”“专业的职业导向”“质量保障和继续发展”以及“总体评价”七大方向，在每个方面中罗列了若干考察指标要点。较为突出的是“可学性”指标(Studierbarkeit)，用以描述学生对于专业教学内容完备性、教学内容的可参与性、教学安排是否按照考试条例的规定进行以及考试制

度是否透明等方面的情况。从内容上看，ACQUIN 专业认证着重考察以上七个方面若干个指标的持续性以及彼此之间的匹配性，也就是说，ACQUIN 专业认证考察的核心不是认证学校的专业建设是否“达标”，而是基于学校自身内在发展逻辑考察相关专业的建设和发展现状是否与目标“自恰”。表 1 显示了 ACQUIN 专业认证考察的主要方向和内容，在每一项具体内容的后面还罗列了分项考察要点，这里限于篇幅不再列出。

三、ACQUIN 专业认证的制度移植路径：框架逻辑下的制度变异和选择亲和力

1. ACQUIN 专业认证在制度移植中的变异。

ACQUIN 认证在欧盟认证体系的框架下，其认证结果具有行业、专业的指标性意义，在世界范围内被广泛认可。截至目前，ACQUIN 的会员单位已经包括了德国、瑞士、奥地利、黎巴嫩、保加利亚等国的 160 多所高校以及专业机构。<sup>[6]</sup>

从国家层面来说，推进 ACQUIN 这样的认证机构开展制度移植背景下的国际化专业认证，也对德国扩大和深化高等教育国际化、增加其在国际教育市场中的影响力有着十分重要的意义。

按照韦斯特尼(D. E. Westney)的观点，在进行制度移植时，为适应新的社会环境，制度自身也会发生变异(variation)，这种变异在某种程度上也是对原来制度的提升。<sup>[7]</sup>广泛开展国际专业认证，会促使 ACQUIN 对其认证的流程和标准进行不断地修正，从而不断增加 ACQUIN 在认证

表 1 ACQUIN 专业认证考察的主要方向和内容<sup>①</sup>

认证方向	专业目标	课程质量	专业“可学性”	教学资源	专业的职业导向性	质量保障和继续发展	总体评价
考察内容	培养理念	教学安排	专业机构保障	教学空间	职业资质与培养方案的契合度	内部保障水平	总体标准的达成情况
	培养目标	模块化教学	对学生的知识辅导	教学容量	企业代表参与专业发展	专业评估数据	考察过程中形成的印象
	录取条件	模块手册	弱势学生保护	专业师资队伍	课程内容对学生职业能力的塑造	质量保障方案	
	学分转换与认可	课程模块	考试的频度和方式	兼职教师	教学方式对学生职业能力的塑造	质量保障过程	
	性别公平	考试设计	考试要求的公开性	图书资料	学生专业基础理论知识的能力	上一轮认证以来的发展与变化	
	机会公平		专业在规定学制内的可完成性	网络硬件设备	学生毕业论文	质量保障的手段	
			考试条例制定与发布	实验室与实践基地	学生参与学术讨论情况	质量保障的措施	
			毕业生情况	硬件达标性预检			

“市场”中的适应性。正如其在认证手册中写明的：对于国际专业的认证在目标、方案、执行、质量管理等方面的要求与德国国内院校专业的认证是类似的；除此之外，ACQUIN 专业认证还特别关注接受认证专业目标的设置与人才培养方案的制定是否与所在国的行业执业资质认证体系相契合并能满足所在国企业在实际中的需求。如果是德国学校和海外院校的合作办学专业，则需要关注如何在保证总体目标和培养方案一致性的基础上，制定出根植于所在国国情、具有本地特色的质量保障机制和举措。<sup>[8]</sup>

2. ACQUIN 专业认证在 Z 校中的制度化路径。

Z 校是一所在中德教育交流与合作过程中逐步建设起来的一所地方本科院校，对“德国模式”、“德国方案”有一种近乎天然的亲和力和吸收能力。Z 校的中德工程师学院是所在省首家非独立法人制的外合作办学机构，是该校与德国两所应用科学大学于 2014 年 9 月开展的合作办学项目，共开设土木工程和电气工程两个专业。由于这两个专业的培养方案和课程设置全部从德国院校引进，因此这两个专业需要与德国院校的专业同步进行专业认证。接受 ACQUIN 专业认证是中德工程师学院作为一个中外合作办学项目机构在引进德国课程制度方面制度性和合法性的延续和继承。按照原先计划，两个专业于 2016 年接受德国 ACQUIN 认证机构的专业认证，自该学院成立起，参加并顺利通过 ACQUIN 专业认证成为了一项优先级别非常高的工作任务。负责教学事务的中方院长表示：“这是一项重中之重的工作，必须集中全院乃至全校的力量做好这次认证工作。”为了这次专业认证，学校专门成立以校长为组长的专业认证领导小组及工作小组，牵头教务处、国际处等多个部门和学院召开了多次动员会和协调会，前后准备时间超过了 8 个月。在这些会议上形成的决议、办法和方案中，专业认证作为一项“非常规”的工作，成为了学校考核学院该年度工作的强制性要求，并逐步建立了制度合法性，而学院在年初就制定了准备专业认证的各项分工，在年度则按照各人在专业认证中的“实际工作量”进行绩效的分配。

奥列尼克(Anton Oleinik)<sup>[9]</sup>在分析俄罗斯自苏联解体后的改革历程时，提出了“选择性亲和力”(elective affinity)的概念，用以考察新制度与

环境之间的关系，并以此来推断制度在新的环境中获得的适应性；在制度转移的过程中，法理性权威(rational authority)、制度合法性(legitimacy)以及权力强制(imposed power)是三个关键因素。按照奥列尼克的模型，ACQUIN 专业认证在 Z 校的制度转移路径如表 2 所示。

表 2 ACQUIN 专业认证在 Z 校的制度转移路径——奥列尼克的模型

因素	途径
法理性权威	学校发文、会议决议、领导讲话
制度合法性	中德合作办学项目的性质
权力强制	行政考核
ACQUIN 对国际认证的推广以及 Z 校中德合作历史造就的制度“选择亲和力”	

四、ACQUIN 专业认证效用分析：框架逻辑下的局限性

2016 年 4 月，经过撰写及提交自评报告<sup>②</sup>、专家审查报告、专家组进校考察等诸多环节，这两个专业均顺利通过德方认证；在当年度的学院工作考核中，中德工程师学院凭此获得了全校唯一一个“特殊贡献奖”。学校在其网站上如此解读专业认证的意义：“① ACQUIN 专业认证依托具体的行业发展现状，制定了一套严格、完善的认证流程和认证标准，因此它的认证结果被全球范围内的行业机构认可，这为认证专业的毕业生在未来的就业竞争中提供了无可比拟的优势；② ACQUIN 是德国六大专业认证机构之一，其认证结果在国际范围内被广泛接受。此次认证是我校首次独立接受国际机构认证，在我省高校尚属首例，目前国内仅有少数院校的相关专业通过了 ACQUIN 认证。因此，此次认证是对我校综合实力和国际化办学水平的重要检验。”

1. 专业认证对于各方的效用。

从总体来看，由于 Z 校中德工程师学院成立历史较晚，通过认证后的时间很短，同时也缺乏对比数据，ACQUIN 专业认证及其背后的整套认证制度对于 Z 校这样一个德国境外专业的积极作用还无法被全面地分析。这里仅讨论专业认证这一过程对于各方的效用。

第一，ACQUIN 专业认证在专业目标、课程质量、教学资源、保障制度等方面提供了完备的标准和操作手册，对 Z 校中德工程师学院这样一所中外合作办学机构来说，通过参加这样的认证，使得自身在办学方向的掌握以及办学质量的保障等

在创办初期极为重要的问题上得到了“一揽子”的解决方案。可以预见的是,随着我国中外合作办学的深入推进,国际专业认证将在我国高等教育评估与认证中扮演更为重要的角色。

第二,高等教育认证制度为专业的建设和发展提供一个最低的、可比较的标准参照,为新专业、新项目的设立提供了明确的依据。<sup>[10]</sup>在 Z 校的情况也是如此,由于先前花了大量的时间和精力准备专业认证所需的自评报告和与认证专家组进行座谈会,学院的主要领导、专业负责人和大部分的教师对学院及专业的各项规定、培养方案等有了更为深刻的了解,学生在为认证准备过程中的数次“演习”中也对本专业的模块手册、考试制度等进行了广泛而深入的学习,通过对认证标准的比照,这两个专业在培养目标、课程质量、保障机制等方面有了更为明确的制度安排。

第三,随着认证的进行直至顺利结束,在这个新成立的学院中,新上任的学院院长、新引进的教师、新招收的学生围绕着这一共同目标紧密有效地合作,这无形中为这个新成立的学院在今后的发展汇聚了人心。从社会学制度环境理论的角度来看,认证制度作为一种合法性机制,使得高校这样一个社会组织在外部环境中努力获得合法性地位,同时也提高了自身的社会地位,增强了资源获得和生存能力。<sup>[11]</sup>通过了国际认证,意味着这个新的合作办学项目在招生竞争中和国际合作中取得了合法性地位这一组织优势,从而奠定了未来发展的基础。在该校来年的招生宣传材料中,通过德国 ACQUIN 专业认证这一事件赫然在列,被作为该校“国际化特色”的例证。

第四,正如莫景祺在分析国际学校认证制度在我国的建立过程时指出,认证制度的移植过程实质是学校、事业部门、政府部门各利益相关方多重制度逻辑下的作用结果<sup>[12]</sup>;在 Z 校 ACQUIN 专业认证的案例中,这一多重制度逻辑表现为中德学院与其它学院、学校各部门以及 Z 校与两所德方合作学校和 ACQUIN 认证机构之间的互动。通过参与专业认证,学校教务处和相关的二级学院获得了一些开展教育教学改革的“灵感”和切入点,并已经尝试在其他学院和专业开展如制订专业模块手册、提供多样性的学习及考试安排等改革举措。

2. 专业认证效用发挥的局限。

纵然如此,在制度移植背景下的 ACQUIN

专业认证,对于远在万里之外、有着不同国情和社会制度的 Z 校这样一所学校来说,其效用的发挥是在一个有限的框架范围内的,体现在以下几个方面:

(1) “本”与“末”的倒置。在一种朴素而又普遍的政绩观的影响下,从学校领导到普通教师,对于专业认证制度的认识模糊,许多人将“通过专业认证”这一事件贴上了“高大上”的结果性标签——认为“认证”本身意味着“质量”和“绩效”,从而忽视了认证制度仅仅是一种提供最低质量保障标准的设计初衷。认证结束后,笔者进行的一项访谈调查印证了这一点,大多数受访的教师和学生都认为通过 ACQUIN 专业认证能提高学校的知名度,并显著体现了所在专业的知名度(参见图 2)。将认证本身当作质量的体现,实质上是“结果”与“初衷”的倒置。

问题: 您认为通过ACQUIN认证意味着什么?, N=40

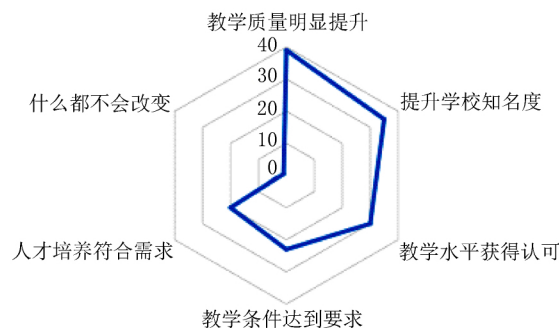


图 2 通过 ACQUIN 专业认证意味着什么?

——来自参与者的回答

(2) “源”与“渠”的存异。作为一项被“扣出来”并“照本移植”而来的制度,ACQUIN 专业认证不但缺乏相应的制度环境和制度体系,还需要克服不同国情、制度以及认知上的差异,它在制度上发挥的质量保障效用非常有限。

(3) “标”与“的”的落差。在“最低标准”的制度设计原则下,“通过认证”本身并不是一项竞争性选拔行为,从其流程设计和通过率来看,恰恰是在很多方面“保障”院校能顺利通过,认证体系中的一般流程和最低标准显然不能满足高等教育的创新发展和拔尖发展(unorthodox perspectives)<sup>[13]</sup>,对于我国那些亟待实现转型和特色发展的地方院校来说,提供“最低标准”的认证制度并不能提供所需要的解决方案。

(4) “简”与“繁”的羁绊。从总体上看,认证

制度设计过于庞杂,标准化的流程下对于文本、信息、资料有大量程序性的需求,为了准备认证,教师及管理人员会陷入浩瀚的文本工作中,高校内部现行的教学评估跟认证制度也缺乏联系,不同的认证机构在标准上的要求可能会相互矛盾;另外不容忽视的是,认证本身作为一项购买性的“服务”,也会给高校本身带来不小的支出和花费。就 ACQUIN 专业认证而言,在认证资格上,学校需先通过自愿申请、缴纳会费的方式获得 ACQUIN 的会员资格成为会员单位(学生人数在 3000 人以下的,每年缴纳 150 欧元会费;学生人数在 3000~10000 的,每年缴纳 300 欧元会费;学生在 10000 以上的,每年缴纳 500 欧元会费<sup>[14]</sup>;除此之外,单次认证还需缴纳认证费用 12000 欧元。<sup>⑤</sup>

(5) “实”与“用”的迷思。在教育制度移植的背景下,参加和通过国际专业认证普遍被认为是反映专业建设水平和人才培养质量的“成果”,它的示范效用有可能被国内院校泛化,成为展示诸如“人才培养质量”“国际化水平”等方面的“话术”,从而产生不良的影响。在 Z 校通过认证不久,就有几所外地的学校前来调研学习“专业认证工作的经验”,而这些学校的相关专业大多数并不符合 ACQUIN 专业认证的范围,前来调研的负责人则直言不讳,“要通过这样的认证增加专业的知名度和认可度”。

## 五、结论与讨论

本文主要介绍了德国 ACQUIN 专业认证制度的背景、机构、流程和标准,并讨论了 ACQUIN 专业认证制度对我国一所学校的“有限效用”,试作如下几点总结并进行讨论:

第一,专业认证是高等教育质量保障体系中的一环,是制度化的产物。ACQUIN 专业认证带有明显的机构属性和程序性设计,在考核高校“最低质量标准”的基础上,主要考察高校在专业目标、课程设置、质量保障以及外部资源等要素彼此之间的匹配度。专业认证是建立在高校内部质量保障机制基础上的外部监控手段,高等教育质量保障的核心是高校内部的质量保障机制,关键是高校内部的质量保障机制如何与外部的监控制度进行良性的互动。参加国际专业认证是推进我国高等学校中外合作办学项目向高质量迈进的有效途径。

第二,从制度移植的角度看,构成德国高等教育认证制度的“三驾马车”——专业认证、院校认

证和体系认证中,专业认证的制度适切性较小,可以考虑首先对其进行制度移植的尝试。但是,我们也应当清楚地认识到,专业认证制度只是德国高等教育质量保障体系中的单独一环,它只能在结构化的制度安排中发挥最大效用。对于国内参加国际专业认证的院校来说,以“制度模仿”(Mimetik)达到“制度同形”(Isomorphie)<sup>[15]</sup>只是制度移植的第一步,如何构建适恰的内生制度环境、实现制度的合法化和制度在学校内部的“魅力化”(Charisma)才是制度移植的关键所在。从外面来看,正如“华盛顿协议”的前置条件一样,它致力于建立各国间工业标准、人才培养过程、人才资质互认的统一机制,并最终实现工程技术和人员的国际流动。<sup>[16]</sup>制度移植下的工程专业认证需要考虑到制度大环境(如行业标准、技术参数等),只有搭建适配的制度大环境,才能让移植而来的制度发挥最大的功效。

第三,在我国许多高校逐步开展和推进国际专业认证的背景下,对其扩散效用的研究是一个极具现实意义的问题。在其对高校内部专业建设与发展的指导作用以外,对于高校外部的名声和认可度也具有极高的扩散效用。毋庸置疑,这种积极的扩散效用是建立在国际专业认证的权威性基础上的;而如前文提到,ACQUIN 专业认证是由高校自主选择参加的,从本质上讲是一项“购买性的服务”,那么这通过“购买”而来的权威性是否合理?此外,在国际专业认证中的教育主权也应当被关注和重视,在学校、认证机构构成的框架型制度逻辑下,作为权威代表的政府部门到底如何介入?应当在其中扮演怎样的角色?这些问题需要进行更为深入的研究和发掘。

## 注 释

- ① 根据 ACQUIN 专业认证指导手册整理,见 ACQUIN. Leitfaden für die Verfahren der Programmakkreditierung. [EB/OL]. (2016-12-20)[2018-04-28]. <https://www.acquin.org/wp-content/uploads/2014/06/LeitfadenProgrammakreditierung.pdf>.
- ② 自评报告的撰写是专业认证中最为繁重的工作,它需要 Z 校与另外两所德方院校在材料形式上的统一,还需要用德语撰写。在整个报告完成后,为了使 Z 校其它部门更为全面地了解 ACQUIN 专业认证——以便发动全校性的资源(尤其是学校的领导层)来支持本次认证——学院发动教师将 600 多页的德文报告又全部翻译成中文。
- ③ 认证期限通常为 8 个月,12000 欧元中包括 6000 欧元的基础

费用以及 6000 欧元的过程费用,但不包括 7%的税金(这也需申请学校缴纳),若学校不是会员单位,还需缴纳 1000 欧元的额外费用,见 <https://www.acquin.org/de/verfahrensablauf/programmakkreditierung-2/programmakkreditierung-altes-verfahren/>,2018-5-30。

### 参 考 文 献

- [1] 卢现祥,朱巧玲.论发展中国家的制度移植及其绩效问题[J].福建论坛(人文社会科学版),2004(4):18-22.
- [2] 孙进.德国高等教育认证——机构、程序与标准[J].高等教育研究,2013(12):88-95.
- [3][10][13] Barbara M Kehm. The German system of accreditation[M]. Public Policy for Academic Quality. Dordrecht: Springer Netherlands,2010:227-248.
- [4] ACQUIN. Gründungsinitiative [EB/OL]. (2016-12-20) [2017-11-21]. <https://www.acquin.org/de/die-akkreditierungsagentur/ueber-acquin/gruendungsinitiative/>.
- [5] Bretschneider F, Wildt J. Handbuch Akkreditierung von Studiengängen: eine Einführung für Hochschule, Politik und Berufspraxis[M]. W. Bertelsmann, 2005:148.
- [6] ACQUIN. Mitgliederliste[EB/OL]. (2016-07-30) [2018-12-20]. <https://www.acquin.org/de/mitglieder/mitgliederliste/>.
- [7] Westney D E. The international transfer of organizational technologies[J]. International Trade Journal, 1989, 4(1): 69-90.
- [8] ACQUIN. Leitfaden für die Verfahren der Programmakkreditierung. [EB/OL]. (2016-12-20) [2017-10-11]. <https://www.acquin.org/wp-content/uploads/2014/06/Leitfaden-Programmakkreditierung.pdf>.
- [9] Oleinik A. The More Things Change, the More They Stay the Same: Institutional Transfers Seen through the Lens of Reforms in Russia[J]. Journal of Economic Issues, 2006, 40(4):919-940.
- [11] 周雪光.组织社会学十讲[M].北京:社会科学文献出版社,2003:78.
- [12] 莫景祺.移植与创新:国际学校认证制度在中国的建立过程[M].北京:教育科学出版社,2013:217-219.
- [14] ACQUIN. Mitgliederliste[EB/OL]. (2017-12-01) [2018-04-20]. <https://www.acquin.org/de/mitglieder/mitgliederliste/>.
- [15] Holuscha, Elisabeth. Das Prinzip Fachhochschule-Erfolg oder Scheitern[M]. Münster: Verlagshaus Monsenstein und Vannerdat OHG Münster,2013:24-25.
- [16] International Engineering Alliance (IEA). 25 Years Washington Accord. [EB/OL](2018-04-12) [2018-10-18]. <http://www.ieagrements.org/assets/Uploads/Documents/History/25YearsWashingtonAccord-A5booklet-FINAL.pdf>.

## Analysis of the Utility of International Accreditation for Engineering Education under the Background of Institution Transplant

—Taking University Z as an example

Wang Zhaoyi, Xu Liqin

**Abstract:** The Accreditation, Certification and Quality Assurance Institute (ACQUIN) is one of the most important accreditation agencies for higher education in Germany, which is a part of German multidimensional system to guarantee the quality of higher education. ACQUIN accreditation for study programs features the framework logic of its procedure and its structured standards. With the development of Chinese-foreign cooperation in running schools and international education, international accreditation for study programs plays an increasingly active role in China. ACQUIN accreditation for study programs realized institution transplant to University Z through the Variation and the Elective Affinity. In this context, it contributed to improving the quality of talent cultivation.

**Key words:** accreditation for study programs; institution transplant; German mode; utility of accreditation; framework logic

(责任编辑 莫宇元)